



# Evaluační plán

Vytvoření sítě  
nábytkových bank v ČR

Verze 2, květen 2026



# Obsah

<u>O projektu</u>	1
<u>Problém, na který projekt reaguje</u>	1
<u>Cíl projektu</u>	1
<u>Klíčové aktivity</u>	1
<u>Kontext: posun od „baráku“ ke „službě“</u>	2
<u>Zjištění z inkubační fáze</u>	2
<u>Časový rámec projektu</u>	2
<u>Evaluační design</u>	3
<u>Cíl evaluace</u>	3
<u>Typ evaluace</u>	3
<u>Klíčové analytické rámce</u>	3
<u>Spolupráce designéra služeb a evaluátora</u>	4
<u>Limity evaluace</u>	4
<u>Evaluační otázky</u>	5
<u>Úroveň zapojených organizací</u>	5
<u>Úroveň koncových uživatelů</u>	5
<u>Úroveň systému</u>	6
<u>Evaluační matice</u>	7
<u>Popis evaluačních metod</u>	8
<u>Polostrukturované rozhovory</u>	8
<u>Fokusní skupiny</u>	8
<u>Zpětnovazební dotazníky na setkáních pracovních skupin</u>	8
<u>Případové studie</u>	9
<u>Sekundární analýza provozních dat</u>	10

<u>SROI analýza (Social Return on Investment)</u>	10
<u>Dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli</u>	10
<u>Harmonogram evaluace</u>	12
<u>Tematické okruhy a příkladové otázky</u>	14
<u>Rozhovory s koordinátory nábytkových bank</u>	14
<u>Rozhovory se zástupci samospráv, ministerstev a obcí</u>	14
<u>Rozhovory se sociálními pracovníky napojených služeb</u>	15
<u>Fokusní skupiny s koordinátory NB</u>	15
<u>Dotazník mezi koncovými uživateli</u>	15
<u>Přílohy</u>	17

# O projektu

## Problém, na který projekt reaguje

V České republice neexistuje stabilní celonárodní infrastruktura pro znovuvyužívání nábytku, která by propojila domácnosti v sociální nouzi se sítí dárců a obcí. Použitelný objemný odpad — především dřevěný nábytek — z velké části končí na skládkách nebo ve spalovnách, přestože by mohl posloužit lidem v krizové bytové situaci. Existující nábytkové banky vznikaly v posledních letech zdola, jako lokální iniciativy sociálních a charitativních organizací. Chybí ovšem systémová podpora, sdílené standardy provozu a komunikace a stabilní vícezdrojové financování. Bez nich zůstávají nábytkové banky závislé na grantových cyklech a osobním nasazení jednotlivců a pokrytí služby v jednotlivých krajích zůstává nerovnoměrné.

Re-use federace (RF) vznikla na základě společného zájmu zakladatelských organizací rozvíjet téma reuse a systematicky snižovat objem komunálního odpadu. Současně chce nábytkovým bankám poskytnout zázemí pro advokační, metodickou a fundraisingovou práci, kterou by jednotlivé organizace nezvládly samy.

## Cíl projektu

Cílem projektu „Vytvoření nábytkových bank v České republice II“ (reg. č.: CZ.03.03.01/00/23\_050/0005447) je vybudovat stabilní páteřní síť krajských nábytkových bank, které se stanou pevnou součástí sociálních služeb a krizových opatření. Záměrem je zajistit pokrytí všech krajů službou nábytkové banky, zavést jednotné provozní standardy, posílit advokační kapacitu sektoru a dosáhnout systémového financování ze zdrojů ministerstev a krajů. V dlouhodobém horizontu projekt usiluje o legislativní ukotvení reuse sektoru a o propojení environmentálního, ekonomického a sociálního přínosu této služby.

## Klíčové aktivity

Projekt kombinuje tři vzájemně propojené pracovní balíky:

- **Metodická a provozní podpora nábytkových bank:** tvorba standardů, školení koordinátorů, sdílení dobré praxe, individuální mentoring nově vznikajících i posouvajících se bank.
- **Advokační a systémová práce:** vyjednávání s ministerstvy, kraji a obcemi o financování a legislativním ukotvení; budování koalic; reprezentace sektoru.
- **Rozvoj samotné Re-use federace** jako vlivové a expertní organizace, včetně budování interní kapacity, fundraisingu a komunikace.

## Kontext: posun od „baráku“ ke „službě“

V průběhu projektu došlo k zásadnímu posunu v tom, jak je nábytková banka chápána. Původní model vycházel z analogie potravinových bank — jedna centrální organizace v kraji s vlastním skladem, jejímž prostřednictvím se distribuce nábytku odehrává. Reflexe z terénu a posun v pohledu realizačního týmu však ukázaly, že tento model odpovídá jen části krajské reality. Ve výsledku se ustálila pracovní definice, ve které je nábytková banka primárně službou, nikoli stavbou. Službu může v kraji zajišťovat buď jediná

organizace s centrálním skladem (centrální model), nebo několik organizací společně pod koordinací jedné z nich (decentralizovaný model). Oba modely mohou být úspěšné a v evaluaci je tak kladen důraz na oba.

Tento posun má přímý dopad na evaluační otázku „co znamená pokrýt kraj službou nábytkové banky“ a promítá se do logiky výběru případových studií i do způsobu, jakým evaluace měří dopad práce Re-use federace. Více v sekci Evaluační otázky a Popis metod.

## Zjištění z inkubační fáze

Projektu předcházela inkubační fáze, ve které byly identifikovány klíčové bariéry rozvoje nábytkových bank: rozdílné politické klima v krajích, nestabilní financování, omezená personální kapacita organizací a chybějící standardizace provozu. Inkubační fáze také ukázala, že úspěšná replikace modelu vyžaduje individuální přístup ke krajům a flexibilitu při adaptaci standardů na lokální podmínky.

## Časový rámec projektu

Projekt probíhá od dubna 2025 do září 2027 a člení se do tří fází: úvodní a přípravné práce v roce 2025, implementační fáze rozvoje sítě a advokační práce v letech 2025–2027 a závěrečná fáze konsolidace, evaluace a přenosu zjištění do udržitelného nastavení v roce 2027. Detailní harmonogram projektových aktivit vede realizační tým Re-use federace samostatně; evaluační aktivity jsou popsány v sekci Harmonogram evaluace.

# Evaluační design

## Cíl evaluace

Cílem evaluace je zhodnotit, jak projekt přispěl k vybudování funkční sítě nábytkových bank a k systémové změně v reuse sektoru, a poskytnout realizačnímu týmu Re-use federace průběžnou zpětnou vazbu pro adaptaci jeho strategie. Evaluace se zaměřuje na dopad práce Re-use federace, nikoli na obecný dopad nábytkových bank jako sektoru. Sledujeme tedy nově vzniklé nábytkové banky a na ty z existujících, jejichž provoz se díky podpoře RF posunul.

## Typ evaluace

Jedná se o smíšenou evaluaci kombinující formativní (procesní) a sumativní (dopadovou) složku. Formativní část probíhá průběžně a poskytuje realizačnímu týmu rychlou zpětnou vazbu pro úpravy strategie; sumativní část směřuje k závěrečnému vyhodnocení dopadů projektu a k formulaci doporučení pro další rozvoj sektoru. Evaluace pracuje kvalitativní (rozhovory, fokusní skupiny, případové studie, pozorování) i kvantitativní cestou (sekundární analýza provozních dat, dotazníkové šetření, SROI analýza), přičemž těžiště je na kvalitativním porozumění mechanismům změny.

## Klíčové analytické rámce

Evaluace stojí na třech vzájemně se doplňujících rámcích, které dohromady umožňují odpovědět nejen na otázku „co projekt změnil“, ale také „pro koho, za jakých podmínek a jakým mechanismem“.

### Teorie změny (TZ)

Teorie změny, zpracovaná samostatně jako příloha tohoto plánu, mapuje předpokládané mechanismy, kterými projektové aktivity povedou ke změnám u podpořených organizací, koncových uživatelů a v širším systému. V průběhu evaluace ověřujeme, zda se tyto předpoklady naplňují — a pokud ne, proč. Teorie změny tedy slouží jako analytický rámec pro interpretaci zjištění, nikoli jako rigidní popis kauzálních vazeb.

### Realistická evaluace

V sumativní části se opíráme o rámec realistické evaluace, který pracuje s trojicí kontext — mechanismus — výsledek (CMO). Cílem je porozumět, proč projekt funguje v některých krajích lépe než v jiných, jaké faktory tuto variabilitu ovlivňují a jaké mechanismy se podílejí na úspěchu i neúspěchu. Tento přístup je důležitý zejména pro interpretaci rozdílů mezi centrálním a decentralizovaným modelem nábytkové banky.

### COM-B model

Pro analýzu změn chování klíčových aktérů — úředníků na ministerstvech a krajích a provozovatelů nábytkových bank — využíváme COM-B model (Capability, Opportunity, Motivation → Behavior). Vychází z předpokladu, že ke změně chování dochází tehdy, když se mění alespoň jedna z komponent schopnosti, příležitosti nebo motivace. Komponenty jsou vzájemně provázané: změna v jedné může řetězově aktivovat změny i v ostatních.

Konkrétně u úředníků na krajích a ministerstvech sledujeme změnu v přístupu k financování a legislativnímu zakotvení nábytkových bank: zájem, politickou podporu a motivaci vnímat nábytkové banky

jako efektivní nástroj sociální a environmentální politiky. U provozovatelů nábytkových bank sledujeme zavádění a dodržování standardů, schopnost řídit provoz a fundraising, příležitosti dané finanční podporou a sdílením know-how, a zvyšování motivace v podobě stabilizace organizace a posílení odborných kompetencí.

## Spolupráce designéra služeb a evaluátora

Formativní složka evaluace probíhá v úzké spolupráci s designérem služeb. Evaluátor přináší data a interpretace z terénu, designér je převádí do návrhů úprav služby. Společně testují pilotní intervence v krajích a vyhodnocují, které modely se osvědčují pro další replikaci.

## Limity evaluace

Navržený design přináší řadu příležitostí pro učení v rámci projektu. Zároveň s sebou nese metodologické limity, které je při interpretaci zjištění třeba zohlednit:

- **Kontextová podmíněnost realistické evaluace.** Hypotézy typu „co funguje, pro koho a za jakých podmínek“ jsou závislé na konkrétním kontextu kraje a období. V dynamicky se měnícím prostředí (změny vlády, dostupnost dotačních titulů) nemusí být plně přenositelné mezi kraji ani v čase.
- **Omezený rozsah kauzálních závěrů.** Vzhledem k převaze kvalitativních metod, malým vzorkům a absenci kontrolních skupin nelze formulovat plošné kauzální závěry o dopadu projektu. Cílem evaluace není „kolik“ projekt způsobil, ale „jak a v jakém kontextu“ se změna odehrála.
- **Chybějící baseline před zahájením projektu.** Data o stavu nábytkových bank před zahájením projektu jsou limitovaná. Pracujeme proto mimo jiné s retrospektivně zrekonstruovanou časovou osou — koordinátoři v rozhovorech popisují startovní podmínky a roli, kterou v jejich rozvoji sehrála RF.
- **Nejednotnost provozních dat.** I přes snahy o systematizaci mají data sbíraná jednotlivými nábytkovými bankami různou kvalitu a míru standardizace.
- **Krátký časový rámec pro sledování dopadů.** Některé předpokládané dopady (např. získání udržitelného, systémového financování, systémová změna v legislativě) potenciálně přesahují horizont projektu. Evaluace se proto zaměřuje především na výsledky a indikátory zachycené v průběhu trvání projektu.
- **Dosažitelnost koncových beneficiantů.** Domácnosti v sociální nouzi jsou zranitelná cílová skupina a kontakt s nimi probíhá přes provozovatele NB a sociální pracovníky. To omezuje velikost vzorku, jeho reprezentativnost a hloubku zachycených zkušeností.

## Evaluační otázky

Evaluace odpovídá na pět hlavních otázek strukturovaných do tří úrovní učení: na úrovni zapojených organizací (EO1, EO2), na úrovni koncových uživatelů (EO3) a na úrovni systému (EO4, EO5). Každá otázka je dále členěna na dílčí podotázky.

## Úroveň zapojených organizací

## EO1 (formativní)

### Jaké faktory ovlivňují zakládání a udržitelnost nábytkových bank v jednotlivých krajích?

- Co nejvíce usnadnilo nebo brzdilo vznik nových nábytkových bank v jednotlivých krajích?
- Jaké organizační kapacity se podařilo v rámci NB vybudovat a jak se proměnily v čase?
- Jak efektivní byla metodická podpora ze strany RF, zejména tvorba provozních standardů a sdílení dobré praxe mezi NB?
- Jaké strategie se ukázaly jako klíčové pro zajištění vícezdrojového financování NB?

## EO2 (sumativní)

### Jaký byl dopad projektu na úspěšné pokrytí krajů službou nábytkové banky?

- Jak se v průběhu projektu změnila efektivita provozu NB (např. objem zpracovaného materiálu, rychlost distribuce, počet podpořených domácností)?
- Jak se podařilo propojit NB s navazujícími sociálními službami?
- Jaký dopad mělo zavedení standardů na výkonnost a kvalitu služeb NB?
- Jaký byl poměr mezi úspěšně realizovanými a neúspěšnými pokusy o založení NB? Co rozhodovalo?
- Co znamená „pokryt kraj službou nábytkové banky“ v centrálním a v decentralizovaném modelu?

## Úroveň koncových uživatelů

### EO3 (sumativní s formativními prvky)

#### Jaký přínos mají nábytkové banky pro domácnosti v nouzi a jak služby NB zlepšovat?

- Nakolik se podařilo zajistit dostupnou a efektivní distribuci nábytku potřebným domácnostem?
- Jak se změnila situace podpořených domácností po využití služby NB (vybavenost, finanční úspora, propojení s navazujícími službami, psychická stabilizace)?
- Kolik domácností v nouzi získalo díky NB přístup k základnímu vybavení?
- Jak se služby NB liší v různých krajích a jaké faktory ovlivňují jejich dostupnost a kvalitu?
- Co v procesu distribuce a spolupráce s klienty funguje dobře a co lze upravit?

## Úroveň systému

### EO4 (formativní)

#### Jaké strategie nejlépe posilují pozitivní vnímání nábytkových bank a podporují dlouhodobou stabilitu reuse sektoru?

- Jaké faktory ovlivňují ochotu samospráv a dalších institucí podporovat NB?
- Jakou roli hraje spolupráce mezi NB, obcemi a soukromým sektorem v procesu šíření a udržitelnosti projektu?
- Jaké advokační strategie se ukázaly jako nejúčinnější pro získání systémové podpory?
- Jak se v průběhu projektu proměnilo vnímání reuse sektoru a NB mezi klíčovými aktéry (stát, samospráva, veřejnost)?
- Jaké změny v legislativě nebo dotačním systému usnadnily fungování a růst NB?
- Jak se proměnilo financování sektoru NB a jaká je jeho dlouhodobá udržitelnost?

## EO5 (sumativní)

### Jaký je celkový environmentální, ekonomický a sociální dopad funkčních nábytkových bank a jaká je návratnost investic do reuse sektoru?

- Jakou sociální hodnotu vytvářejí NB pro podpořené domácnosti a komunity (kvantifikováno prostřednictvím SROI analýzy)?
- Jaké materiální, sociální, psychologické a další přínosy přinášejí NB domácnostem v nouzi?
- Jaké personální, časové, ekonomické a další přínosy vytvářejí NB pro zapojené sociální služby?
- Jaký dopad má provoz NB na objem nábytku končícího na skládkách a ve spalovnách (tuny + monetizovaná uhlíková stopa)?
- Jaké ekonomické, časové a další úspory přinášejí NB městům, obcím a dárcům materiálu (např. snížení nákladů na likvidaci odpadu)?

## Evaluační matice

Matice shrnuje, jakými metodami a pomocí jakých zdrojů dat odpovídáme na jednotlivé evaluační otázky. Detailnější popis metod, vzorků a obsahu sběru je v navazující sekci Popis evaluačních metod.

EO	Metoda sběru dat	Zdroj dat	Metoda analýzy
EO1	Polostrukturované rozhovory; fokusní skupiny s koordinátory NB; zpětnovazební dotazníky na školeních	4 kraje × (1 zástupce NB + 1 zástupce krajské samosprávy nebo soc. služby) = 8 rozhovorů, 2–3 fokusní skupiny s koordinátory NB v rámci jejich pravidelných setkání; krátké dotazníky průběžně po školeních	Tematická analýza; analýza skupinové dynamiky; deskriptivní statistika dotazníků
EO2	Sekundární analýza provozních dat NB; polostrukturované	Provozní data sbíraná NB (počet provozů, odkloněné tuny odpadu, počet podpořených domácností, počty úvazků); rozhovory s	Deskriptivní statistika a analýza

	rozhovory (sdílené s EO1); případové studie	provozovateli a samosprávami; 4 případové studie (matice 2×2: centrální × decentralizovaný model × úspěšnější × méně úspěšná)	trendů; tematická analýza; narativní analýza případů
<b>EO3</b>	Polostrukturované rozhovory; dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli	4 kraje × (1 provozovatel NB + 1 sociální pracovník) = 8 rozhovorů; dotazník distribuovaný přes provozovatele NB a spolupracující sociální pracovníky v krajích, kde funguje minimal viable NB	Tematická analýza; deskriptivní statistika
<b>EO4</b>	Polostrukturované rozhovory (sdílené s EO1, rozšířené o systémové otázky); analýza dokumentů	Zástupci krajských samospráv, obcí, soukromého sektoru; relevantní strategické a legislativní dokumenty	Tematická analýza; analýza dokumentů
<b>EO5</b>	SROI analýza; sekundární analýza provozních dat NB; hloubkové rozhovory se stakeholdery	Provozní data NB; rozhovory se zástupci sociálních služeb, obcí, krajů a dárců; dotazníkové šetření s koncovými uživateli (sdílené s EO3); odborná literatura a sekundární zdroje pro monetizaci	SROI analýza; deskriptivní statistika; tematická analýza

# Popis evaluačních metod

Evaluace kombinuje šest metod sběru dat. Některé z nich (rozhovory, dotazníky) jsou tematicky modulární — sdílíme je napříč otázkami a obsahově je rozšiřujeme podle toho, k jaké EO mají v daném sběru přispívat.

## Polostrukturované rozhovory

Páteřní metoda kvalitativního sběru. Rozhovory s koordinátory nábytkových bank a navazujícími aktéry (zástupci krajských samospráv, sociálních služeb, obcí) umožňují zachytit, jak se NB v kraji rozvíjí, s jakými překážkami se potýká a jakou roli v jejím vývoji sehrává RF.

### Vzorek a načasování

Úvodní rozhovory probíhají ve všech zapojených krajích. Navazující rozhovory pro případové studie probíhají ve 4 vybraných krajích v druhé polovině projektu. V každém kraji je osloven 1 zástupce nábytkové banky a 1 zástupce krajské samosprávy nebo navazující sociální služby, celkem 8 rozhovorů. Klíčoví koordinátoři NB jsou oslovováni opakovaně (v průběhu a na konci projektu) pro zachycení vývoje.

### Obsah

Tematické okruhy a příkladové otázky jsou shrnuté v sekci Tematické okruhy a příkladové otázky. Baterie otázek se podle zaměření rozhovoru rozšiřuje o specifika EO1 (faktory rozvoje), EO2 (dopady projektu), EO3 (uživatelská zkušenost) nebo EO4 (systémový kontext).

## Fokusní skupiny

Fokusní skupiny syntetizují zkušenosti napříč kraji a zachycují skupinovou dynamiku, kterou individuální rozhovory neumí. Realizujeme je primárně s koordinátory nábytkových bank v rámci jejich pravidelných setkání pracovních skupin organizovaných RF, takže koordinátoři nemusí cestovat zvlášť. Doplnkově mohou proběhnout fokusní skupiny s realizačním týmem RF k reflexi vývoje a strategie.

S ohledem na různorodost a zájem dalších stakeholderů o projekt (úředníci ministerstev, krajů, obcí, soukromý sektor) s nimi pracujeme formou individuálních rozhovorů, nikoli fokusních skupin.

### Vzorek a načasování

2–3 fokusní skupiny v průběhu projektu, vázané na harmonogram pravidelných setkání pracovních skupin RF.

## Zpětnovazební dotazníky na setkáních pracovních skupin

Krátké strukturované dotazníky distribuované na závěr školení organizovaných RF. Cílem je průběžně zachytit vývoj jednotlivých nábytkových bank a sledovat, jak vnímají přínos metodické podpory a co aktuálně řeší. Rozhovory jsou distribuovány na závěr školení pro minimalizaci zátěže respondentů a maximalizaci návratnosti.

### Obsah

- Jak se posunuly znalosti NB o tématu?
- Jak hodnotí přínos školení a metodické podpory pro svou práci?

Vnímají nějaké bariéry implementace?

- Co by potřebovali od RF nebo od ostatních NB?

## Případové studie

Hlubkové analýzy 4 vybraných nábytkových bank, které zachycují celkový kontext, vývojovou trajektorii a roli RF v rozvoji dané banky. Případové studie syntetizují více zdrojů: rozhovory s koordinátorem NB, rozhovory s navazujícími aktéry v kraji (samospráva, sociální služby), provozní data, pozorovací zápisy ze setkání pracovních skupin a dokumenty (rozhodnutí krajských samospráv, výroční zprávy).

### Logika výběru: matice 2×2

Primárním kritériem je model fungování nábytkové banky. Rozlišujeme dva modely:

- **Centrální model (Varianta 1):** jedna organizace v kraji zajišťuje krajskou NB s vlastním skladem (analogie potravinových bank). Příklady: Plzeň, Středočeský kraj, Liberec.
- **Decentralizovaný model (Varianta 2):** více organizací v kraji společně zajišťuje službu pod koordinací jedné z nich. Příklady: Jihomoravský kraj, Vysočina, Jihočeský kraj.

Sekundárním kritériem je míra rozvinutosti dané NB. Rozlišujeme úspěšnější/rozvinutější a méně úspěšnou/v rané fázi. Cílový design je matice 2×2:

	Úspěšnější / rozvinutější	Méně úspěšná / v rané fázi
Centrální model	1 NB	1 NB
Decentralizovaný model	1 NB	1 NB

### Tento design umožňuje:

- **Srovnání obou modelů:** jak se liší pokrytí kraje, uživatelská zkušenost, finanční náročnost a role koordinátora.
- **Srovnání podle míry rozvinutosti:** jaké faktory odlišují úspěšnější NB od těch, které se potýkají s překážkami.
- Pochopení klíčové otázky, co znamená „pokryt kraj službou NB“ v každém z modelů.

### Kritéria pro hodnocení míry úspěšnosti:

- Stabilita a provozu a míra pokrytí kraje službou.
- Funkční spolupráce s obcemi, sociálními službami a dalšími aktéry.
- Stabilita a počet zdrojů financování (kombinace veřejné podpory, firemních darů, vlastní ekonomické činnosti).
- Prokázaný dopad na koncové uživatele (počet podpořených domácností, množství odkloněného materiálu).

Výběr konkrétních NB do případových studií probíhá v konzultaci s realizačním týmem RF v průběhu prvního pololetí 2026.

## Sekundární analýza provozních dat

Re-use federace průběžně sbírá od jednotlivých nábytkových bank provozní data: počet provozů, zachráněné tuny materiálu, počet znovu využitých předmětů, ušetřené finance, počet pracovníků a úvazků specifických skupin (osoby znevýhodněné na trhu práce), počet podpořených osob, počet dobrovolníků a akcí atd. Pro evaluaci přebíráme tato data jako sekundární zdroj a používáme je pro kvantifikaci vývoje sítě v čase a pro vstup do SROI analýzy.

## SROI analýza (Social Return on Investment)

SROI analýza kvantifikuje environmentální, ekonomický a sociální dopad funkčních nábytkových bank a vyjadřuje návratnost investic do reuse sektoru. Metodicky pracuje s mapováním stakeholderů, identifikací výsledků (outcomes) pro každou skupinu, jejich monetizací pomocí finančních proxy a porovnáním s investovanými prostředky.

### **Sběr dat pro SROI**

SROI vychází z více zdrojů: provozní data NB, dotazníkové šetření s koncovými uživateli (sdílené s EO3), rozhovory se zástupci sociálních služeb, obcí a krajů, případně další stakeholdeři. Doplňkově pracujeme s odbornou literaturou a sekundárními daty pro určení finančních proxy a monetizaci uhlíkové stopy.

### **Pilotní implementace**

SROI je v projektu pilotně testována ve dvou nábytkových bankách: Liberecký kraj a Středočeský kraj. Pilot slouží k odladění metodiky sběru a finančních proxy před širším nasazením v dalších krajích.

## Dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli

Dotazníkové šetření probíhá ve dvou vlnách: před obdržení materiální pomoci a s odstupem několika týdnů až měsíců.

### **První vlna**

Distribuce probíhá přes spolupracující sociální pracovníky a koordinátory nábytkových bank v krajích, kde funguje alespoň základně provozuschopná nábytková banka a ve kterých bude realizována pilotní SROI. Sběr první vlny probíhá při vyplnění formuláře žadatele.

## **Druhá vlna**

Druhá vlna zachycuje, jak služba ovlivnila situaci domácnosti, zda se pousnul vnímaný přínos kvality života, zda došlo k materiální podpoře atd. Dotazník může druhotně zachytit zkušenost se službou nábytkové banky.

# Harmonogram evaluace

Harmonogram je členěn podle fází evaluačního procesu: úvodní fáze, sběr dat (strukturovaný podle EO), syntéza zjištění a výstupy. Oranžové buňky označují kvartál, ve kterém daná aktivita probíhá.

		2025			2026				2027			
Fáze	EO	Aktivita	2.Q	3.Q	4.Q	1.Q	2.Q	3.Q	4.Q	1.Q	2.Q	3.Q
Úvodní fáze	-	Úvodní schůzka — kick-off meeting	■									
	-	Studium podkladových dat a materiálů	■									
	-	Revize evaluačního designu a harmonogramu		■			■					
	-	Desk research souvisejících analýz a literatury		■	■	■						
	<b>EO1</b>	Rozhovory se zástupci NB, samospráv a soc. služeb				■	■	■	■	■		
		Realizace fokusních skupin					■		■	■	■	■
		Feedback dotazníky na školení nábytkových bank				■	■	■	■	■	■	■
	<b>EO2</b>	Sekundární analýza provozních dat				■				■		
		Rozhovory (sdílené s EO1, rozšířené)				■	■	■	■	■	■	■
		Konzultace kritérií a výběr případových studií				■	■	■				
		Sběr dat pro případové studie					■	■	■	■	■	■
	<b>EO3</b>	Rozhovory s provozovateli NB a sociálními pracovníky					■	■	■			
		Tvorba a konzultace dotazníků				■	■	■				



## Tematické okruhy a příkladové otázky

V této sekci shrnujeme tematické okruhy pro kvalitativní sběr dat spolu s příkladovými otázkami. Nejde o závazné scénáře — konkrétní podoba rozhovorů i fokusních skupin se přizpůsobuje aktuální situaci a kontextu respondenta.

### Rozhovory s koordinátory nábytkových bank

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Vznik a vývoj NB	EO1, EO2	Jak NB v kraji vznikala a jaké byly výchozí podmínky? Jakou roli sehrála RF? Co se v průběhu projektu nejvíce posunulo?
Faktory rozvoje	EO1	Co rozvoj NB v kraji nejvíce usnadňuje? Co naopak brzdí? Jak se v čase mění?
Kapacity a standardy	EO1, EO2	Jaké organizační kapacity se podařilo vybudovat? Jak vnímáte vliv standardů na vaši každodenní práci?
Spolupráce v ekosystému	EO1, EO2, EO4	Jak spolupracujete s krajem, obcemi, sociálními službami? Co funguje a co je překážkou?
Financování	EO1, EO4	Jaké zdroje financování se osvědčily? Jaká je závislost na dotacích? Kam směřujete v dalším období?
Dopad na uživatele	EO3	Jak NB reálně mění situace podpořených domácností? Co se vám podařilo a co byste uměli lépe?
Pohled na RF	EO1, EO4	V čem vám podpora RF nejvíc pomáhá? Co byste od RF potřebovali jinak?

### Rozhovory se zástupci samospráv, ministerstev a obcí

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Postoj k reuse sektoru	EO4	Jak vnímáte roli reuse sektoru v krajské politice? Jak se váš postoj v posledních letech mění?
Kontext spolupráce s NB	EO1, EO4	Jaký je váš dosavadní kontakt s NB v kraji? Co fungovalo a co nikoli?
Bariéry systémové podpory	EO4	Jaké jsou hlavní překážky toho, aby kraj/obec NB systematicky podporoval/a? Co by tu situaci změnilo?
Legislativa a financování	EO4, EO5	Které dotační tituly jsou pro NB relevantní? Co v legislativě brání rozvoji?

<b>Vnímané přínosy NB</b>	EO5	Jaké přínosy NB vidíte pro váš region? Pro koho je služba nejcennější: domácnosti, obce, sociální služby?
---------------------------	-----	--

## Rozhovory se sociálními pracovníky napojených služeb

<b>Tematický okruh</b>	<b>EO</b>	<b>Příkladové otázky</b>
<b>Spolupráce s NB</b>	EO3	Jak NB v kraji s vaší službou spolupracuje? Co funguje, co je problematické?
<b>Distribuce a dostupnost</b>	EO3	Jak probíhá proces distribuce nábytku z pohledu klienta? Jaké překážky brání rychlé a efektivní distribuci?
<b>Sociální přesah</b>	EO3, EO5	Co kromě nábytku přináší zapojení NB klientům? Jaký má materiální pomoc přínos?
<b>Návrhy zlepšení</b>	EO3	Jaká opatření by zvýšila dostupnost a kvalitu služby pro koncové uživatele?

## Fokusní skupiny s koordinátory NB

<b>Tematický okruh</b>	<b>EO</b>	<b>Příkladové otázky</b>
<b>Co napříč NB funguje</b>	EO1, EO2	Jaké přístupy k rozvoji služby fungují u různých NB nejlépe? Co se naopak ukázalo jako slepá ulička?
<b>Sdílení know-how</b>	EO1	Jak funguje sdílení zkušeností mezi NB? Co od ostatních NB nejvíc potřebujete?
<b>Dva modely služby</b>	EO2	Jak se z vašeho pohledu liší centrální a decentralizovaný model? Co by jeden mohl přinést druhému?
<b>Dlouhodobá udržitelnost</b>	EO1, EO4	Co podle vás rozhoduje o tom, jestli NB v kraji přežije dalších 10 let?

## Dotazník mezi koncovými uživateli

<b>Tematický okruh</b>	<b>EO</b>	<b>Příkladové otázky</b>
<b>Situace před intervencí</b>	EO3	Jak je vaše domácnost vybavena? Co vám chybí?
<b>Průběh přijetí podpory</b>	EO3	Jak probíhala distribuce pomoci?
<b>Vnímaný přínos</b>	EO3, EO5	Co se pro vás díky podpoře nábytkové banky změnilo? Materiálně, finančně, jinak?
<b>Co chybělo</b>	EO3	Co byste potřeboval/a a nedostal/a?

		Co byste doporučil/a změnit?
--	--	------------------------------

# Přílohy

Součástí evaluačního plánu je samostatná příloha:

- **Teorie změny**

Martin Dolský  
[martin@govlab.cz](mailto:martin@govlab.cz)

Vítězslav Lounek  
[vitezslav@govlab.cz](mailto:vitezslav@govlab.cz)

Sídlo:  
Staroměstské náměstí 4/1, Praha 1, 110 00

Fakturační adresa:  
Jarní 1318, 253 01 Hostivice

(c) 2026



Financováno  
Evropskou unií