Evaluační plán

Vytvoření sítě nábytkových bank v ČR

Verze 2, květen 2026

Spolufinancováno Evropskou unií

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Govlab

reuse FEDERACE

Obsah

O projektu 1

Problém, na který projekt reaguje 1

Cíl projektu 1

Klíčové aktivity 1

Kontext: posun od „baráku" ke „službě" 2

Zjištění z inkubační fáze 2

Časový rámec projektu 2

Evaluační design 3

Cíl evaluace 3

Typ evaluace 3

Klíčové analytické rámce 3

Spolupráce designéra služeb a evaluátora 4

Limity evaluace 4

Evaluační otázky 5

Úroveň zapojených organizací 5

Úroveň koncových uživatelů 5

Úroveň systému 6

Evaluační matice 7

Popis evaluačních metod 8

Polostrukturované rozhovory 8

Fokusní skupiny 8

Zpětnovazební dotazníky na setkáních pracovních skupin 8

Případové studie 9

Sekundární analýza provozních dat 10

SROI analýza (Social Return on Investment) 10

Dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli 10

Harmonogram evaluace 12

Tematické okruhy a příkladové otázky 14

Rozhovory s koordinátory nábytkových bank 14

Rozhovory se zástupci samospráv, ministerstev a obcí 14

Rozhovory se sociálními pracovníky napojených služeb 15

Fokusní skupiny s koordinátory NB 15

Dotazník mezi koncovými uživateli 15

Přílohy 17

O projektu

Problém, na který projekt reaguje

V České republice neexistuje stabilní celonárodní infrastruktura pro znovuvyužívání nábytku, která by propojila domácnosti v sociální nouzi se sítí dárců a obcí. Použitelný objemný odpad — především dřevěný nábytek — z velké části končí na skládkách nebo ve spalovnách, přestože by mohl posloužit lidem v krizové bytové situaci. Existující nábytkové banky vznikaly v posledních letech zdola, jako lokální iniciativy sociálních a charitativních organizací. Chybí ovšem systémová podpora, sdílené standardy provozu a komunikace a stabilní vícezdrojové financování. Bez nich zůstávají nábytkové banky závislé na grantových cyklech a osobním nasazení jednotlivců a pokrytí služby v jednotlivých krajích zůstává nerovnoměrné.

Re-use federace (RF) vznikla na základě společného zájmu zakladatelských organizací rozvíjet téma reuse a systematicky snižovat objem komunálního odpadu. Současně chce nábytkovým bankám poskytnout zázemí pro advokační, metodickou a fundraisingovou práci, kterou by jednotlivé organizace nezvládly samy.

Cíl projektu

Cílem projektu „Vytvoření nábytkových bank v České republice II" (reg. č.: CZ.03.03.01/00/23_050/0005447) je vybudovat stabilní páteřní síť krajských nábytkových bank, které se stanou pevnou součástí sociálních služeb a krizových opatření. Záměrem je zajistit pokrytí všech krajů službou nábytkové banky, zavést jednotné provozní standardy, posílit advokační kapacitu sektoru a dosáhnout systémového financování ze zdrojů ministerstev a krajů. V dlouhodobém horizontu projekt usiluje o legislativní ukotvení reuse sektoru a o propojení environmentálního, ekonomického a sociálního přínosu této služby.

Klíčové aktivity

Projekt kombinuje tři vzájemně propojené pracovní balíky:

- Metodická a provozní podpora nábytkových bank: tvorba standardů, školení koordinátorů, sdílení dobré praxe, individuální mentoring nově vznikajících i posouvajících se bank.
- Advokační a systémová práce: vyjednávání s ministerstvy, kraji a obcemi o financování a legislativním ukotvení; budování koalic; reprezentace sektoru.
- Rozvoj samotné Re-use federace jako vlivové a expertní organizace, včetně budování interní kapacity, fundraisingu a komunikace.

Kontext: posun od „baráku" ke „službě"

V průběhu projektu došlo k zásadnímu posunu v tom, jak je nábytková banka chápána. Původní model vycházel z analogie potravinových bank — jedna centrální organizace v kraji s vlastním skladem, jejímž prostřednictvím se distribuce nábytku odehrává. Reflexe z terénu a posun v pohledu realizačního týmu však ukázaly, že tento model odpovídá jen části krajské reality. Ve výsledku se ustálila pracovní definice, ve které je nábytková banka primárně službou, nikoli stavbou. Službu může v kraji zajišťovat buď jediná

organizace s centrálním skladem (centrální model), nebo několik organizací společně pod koordinací jedné z nich (decentralizovaný model). Oba modely mohou být úspěšné a v evaluaci je tak kladen důraz na oba.

Tento posun má přímý dopad na evaluační otázku „co znamená pokrýt kraj službou nábytkové banky" a promítá se do logiky výběru případových studií i do způsobu, jakým evaluace měří dopad práce Re-use federace. Více v sekci Evaluační otázky a Popis metod.

Zjištění z inkubační fáze

Projektu předcházela inkubační fáze, ve které byly identifikovány klíčové bariéry rozvoje nábytkových bank: rozdílné politické klima v krajích, nestabilní financování, omezená personální kapacita organizací a chybějící standardizace provozu. Inkubační fáze také ukázala, že úspěšná replikace modelu vyžaduje individuální přístup ke krajům a flexibilitu při adaptaci standardů na lokální podmínky.

Časový rámec projektu

Projekt probíhá od dubna 2025 do září 2027 a člení se do tří fází: úvodní a přípravné práce v roce 2025, implementační fáze rozvoje sítě a advokační práce v letech 2025–2027 a závěrečná fáze konsolidace, evaluace a přenosu zjištění do udržitelného nastavení v roce 2027. Detailní harmonogram projektových aktivit vede realizační tým Re-use federace samostatně; evaluační aktivity jsou popsány v sekci Harmonogram evaluace.

Evaluační design

Cíl evaluace

Cílem evaluace je zhodnotit, jak projekt přispěl k vybudování funkční sítě nábytkových bank a k systémové změně v reuse sektoru, a poskytnout realizačnímu týmu Re-use federace průběžnou zpětnou vazbu pro adaptaci jeho strategie. Evaluace se zaměřuje na dopad práce Re-use federace, nikoli na obecný dopad nábytkových bank jako sektoru. Sledujeme tedy nově vzniklé nábytkové banky a na ty z existujících, jejichž provoz se díky podpoře RF posunul.

Typ evaluace

Jedná se o smíšenou evaluaci kombinující formativní (procesní) a sumativní (dopadovou) složku. Formativní část probíhá průběžně a poskytuje realizačnímu týmu rychlou zpětnou vazbu pro úpravy strategie; sumativní část směřuje k závěrečnému vyhodnocení dopadů projektu a k formulaci doporučení pro další rozvoj sektoru. Evaluace pracuje kvalitativní (rozhovory, fokusní skupiny, případové studie, pozorování) i kvantitativní cestou (sekundární analýza provozních dat, dotazníkové šetření, SROI analýza), přičemž těžiště je na kvalitativním porozumění mechanismům změny.

Klíčové analytické rámce

Evaluace stojí na třech vzájemně se doplňujících rámcích, které dohromady umožňují odpovědět nejen na otázku „co projekt změnil", ale také „pro koho, za jakých podmínek a jakým mechanismem".

Teorie změny (TZ)

Teorie změny, zpracovaná samostatně jako příloha tohoto plánu, mapuje předpokládané mechanismy, kterými projektové aktivity povedou ke změnám u podpořených organizací, koncových uživatelů a v širším systému. V průběhu evaluace ověřujeme, zda se tyto předpoklady naplňují — a pokud ne, proč. Teorie změny tedy slouží jako analytický rámec pro interpretaci zjištění, nikoli jako rigidní popis kauzálních vazeb.

Realistická evaluace

V sumativní části se opíráme o rámec realistické evaluace, který pracuje s trojicí kontext — mechanismus — výsledek (CMO). Cílem je porozumět, proč projekt funguje v některých krajích lépe než v jiných, jaké faktory tuto variabilitu ovlivňují a jaké mechanismy se podílejí na úspěchu i neúspěchu. Tento přístup je důležitý zejména pro interpretaci rozdílů mezi centrálním a decentralizovaným modelem nábytkové banky.

COM-B model

Pro analýzu změn chování klíčových aktérů — úředníků na ministerstvech a krajích a provozovatelů nábytkových bank — využíváme COM-B model (Capability, Opportunity, Motivation → Behavior). Vychází z předpokladu, že ke změně chování dochází tehdy, když se mění alespoň jedna z komponent schopnosti, příležitosti nebo motivace. Komponenty jsou vzájemně provázané: změna v jedné může řetězově aktivovat změny i v ostatních.

Konkrétně u úředníků na krajích a ministerstvech sledujeme změnu v přístupu k financování a legislativnímu zakotvení nábytkových bank: zájem, politickou podporu a motivaci vnímat nábytkové banky

jako efektivní nástroj sociální a environmentální politiky. U provozovatelů nábytkových bank sledujeme zavádění a dodržování standardů, schopnost řídit provoz a fundraising, příležitosti dané finanční podporou a sdílením know-how, a zvyšování motivace v podobě stabilizace organizace a posílení odborných kompetencí.

Spolupráce designéra služeb a evaluátora

Formativní složka evaluace probíhá v úzké spolupráci s designérem služeb. Evaluátor přináší data a interpretace z terénu, designér je převádí do návrhů úprav služby. Společně testují pilotní intervence v krajích a vyhodnocují, které modely se osvědčují pro další replikaci.

Limity evaluace

Navržený design přináší řadu příležitostí pro učení v rámci projektu. Zároveň s sebou nese metodologické limity, které je při interpretaci zjištění třeba zohlednit:

- Kontextová podmíněnost realistické evaluace. Hypotézy typu „co funguje, pro koho a za jakých podmínek" jsou závislé na konkrétním kontextu kraje a období. V dynamicky se měnícím prostředí (změny vlády, dostupnost dotačních titulů) nemusí být plně přenositelné mezi kraji ani v čase.
- Omezený rozsah kauzálních závěrů. Vzhledem k převaze kvalitativních metod, malým vzorkům a absenci kontrolních skupin nelze formulovat plošné kauzální závěry o dopadu projektu. Cílem evaluace není „kolik" projekt způsobil, ale „jak a v jakém kontextu" se změna odehrála.
- Chybějící baseline před zahájením projektu. Data o stavu nábytkových bank před zahájením projektu jsou limitovaná. Pracujeme proto mimo jiné s retrospektivně zrekonstruovanou časovou osou — koordinátoři v rozhovorech popisují startovní podmínky a roli, kterou v jejich rozvoji sehrála RF.
- Nejednotnost provozních dat. I přes snahy o systematizaci mají data sbíraná jednotlivými nábytkovými bankami mají různou kvalitu a míru standardizace.
- Krátký časový rámec pro sledování dopadů. Některé předpokládané dopady (např. získání udržitelnéh, systémového financování, systémová změna v legislativě) potenciálně přesahují horizont projektu. Evaluace se proto zaměřuje především na výsledky a indikátory zachycené v průběhu trvání projektu.
- Dosažitelnost koncových beneficientů. Domácnosti v sociální nouzi jsou zranitelná cílová skupina a kontakt s nimi probíhá přes provozovatele NB a sociální pracovníky. To omezuje velikost vzorku, jeho reprezentativnost a hloubku zachycených zkušeností.

Evaluační otázky

Evaluace odpovídá na pět hlavních otázek strukturovaných do tří úrovní učení: na úrovni zapojených organizací (EO1, EO2), na úrovni koncových uživatelů (EO3) a na úrovni systému (EO4, EO5). Každá otázka je dále členěna na dílčí podotázky.

Úroveň zapojených organizací

EO1 (formativní)

Jaké faktory ovlivňují zakládání a udržitelnost nábytkových bank v jednotlivých krajích?

- Co nejvíce usnadnilo nebo brzdilo vznik nových nábytkových bank v jednotlivých krajích?
- Jaké organizační kapacity se podařilo v rámci NB vybudovat a jak se proměnily v čase?
- Jak efektivní byla metodická podpora ze strany RF, zejména tvorba provozních standardů a sdílení dobré praxe mezi NB?
- Jaké strategie se ukázaly jako klíčové pro zajištění vícezdrojového financování NB?

EO2 (sumativní)

Jaký byl dopad projektu na úspěšné pokrytí krajů službou nábytkové banky?

- Jak se v průběhu projektu změnila efektivita provozu NB (např. objem zpracovaného materiálu, rychlost distribuce, počet podpořených domácností)?
- Jak se podařilo propojit NB s navazujícími sociálními službami?
- Jaký dopad mělo zavedení standardů na výkonnost a kvalitu služeb NB?
- Jaký byl poměr mezi úspěšně realizovanými a neúspěšnými pokusy o založení NB? Co rozhodovalo?
- Co znamená „pokrýt kraj službou nábytkové banky" v centrálním a v decentralizovaném modelu?

Úroveň koncových uživatelů

EO3 (sumativní s formativními prvky)

Jaký přínos mají nábytkové banky pro domácnosti v nouzi a jak služby NB zlepšovat?

- Nakolik se podařilo zajistit dostupnou a efektivní distribuci nábytku potřebným domácnostem?
- Jak se změnila situace podpořených domácností po využití služby NB (vybavenost, finanční úspora, propojení s navazujícími službami, psychická stabilizace)?
- Kolik domácností v nouzi získalo díky NB přístup k základnímu vybavení?
- Jak se služby NB liší v různých krajích a jaké faktory ovlivňují jejich dostupnost a kvalitu?
- Co v procesu distribuce a spolupráce s klienty funguje dobře a co lze upravit?

Úroveň systému

EO4 (formativní)

Jaké strategie nejlépe posilují pozitivní vnímání nábytkových bank a podporují dlouhodobou stabilitu reuse sektoru?

- Jaké faktory ovlivňují ochotu samospráv a dalších institucí podporovat NB?
- Jakou roli hraje spolupráce mezi NB, obcemi a soukromým sektorem v procesu šíření a udržitelnosti projektu?
- Jaké advokační strategie se ukázaly jako nejúčinnější pro získání systémové podpory?
- Jak se v průběhu projektu proměnilo vnímání reuse sektoru a NB mezi klíčovými aktéry (stát, samosprávy, veřejnost)?
- Jaké změny v legislativě nebo dotačním systému usnadnily fungování a růst NB?
- Jak se proměnilo financování sektoru NB a jaká je jeho dlouhodobá udržitelnost?

EO5 (sumativní)

Jaký je celkový environmentální, ekonomický a sociální dopad funkčních nábytkových bank a jaká je návratnost investic do reuse sektoru?

- Jakou sociální hodnotu vytvářejí NB pro podpořené domácnosti a komunity (kvantifikováno prostřednictvím SROI analýzy)?
- Jaké materiální, sociální, psychologické a další přínosy přinášejí NB domácnostem v nouzi?
- Jaké personální, časové, ekonomické a další přínosy vytvářejí NB pro zapojené sociální služby?
- Jaký dopad má provoz NB na objem nábytku končícího na skládkách a ve spalovnách (tuny + monetizovaná uhlíková stopa)?
- Jaké ekonomické, časové a další úspory přinášejí NB městům, obcím a dárcům materiálu (např. snížení nákladů na likvidaci odpadu)?

Evaluační matice

Matice shrnuje, jakými metodami a pomocí jakých zdrojů dat odpovídáme na jednotlivé evaluační otázky. Detailnější popis metod, vzorků a obsahu sběru je v navazující sekci Popis evaluačních metod.

EO	Metoda sběru dat	Zdroj dat	Metoda analýzy
EO1	Polostrukturované rozhovory; fokusní skupiny s koordinátory NB; zpětnovazební dotazníky na školeních	4 kraje × (1 zástupce NB + 1 zástupce krajské samosprávy nebo soc. služby) = 8 rozhovorů, 2–3 fokusní skupiny s koordinátory NB v rámci jejich pravidelných setkání; krátké dotazníky průběžně po školeních	Tematická analýza; analýza skupinové dynamiky; deskriptivní statistika dotazníků
EO2	Sekundární analýza provozních dat NB; polostrukturované	Provozní data sbíraná NB (počet provozů, odkloněné tuny odpadu, počet podpořených domácností, počty úvazků); rozhovory s	Deskriptivní statistika a analýza

	rozhovory (sdílené s EO1); případové studie	provozovateli a samosprávami; 4 případové studie (matice 2×2: centrální × decentralizovaný model × úspěšnější × méně úspěšná)	trendů; tematická analýza; narativní analýza případů
EO3	Polostrukturované rozhovory; dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli	4 kraje × (1 provozovatel NB + 1 sociální pracovník) = 8 rozhovorů; dotazník distribuovaný přes provozovatele NB a spolupracující sociální pracovníky v krajích, kde funguje minimal viable NB	Tematická analýza; deskriptivní statistika
EO4	Polostrukturované rozhovory (sdílené s EO1, rozšířené o systémové otázky); analýza dokumentů	Zástupci krajských samospráv, obcí, soukromého sektoru; relevantní strategické a legislativní dokumenty	Tematická analýza; analýza dokumentů
EO5	SROI analýza; sekundární analýza provozních dat NB; hloubkové rozhovory se stakeholdery	Provozní data NB; rozhovory se zástupci sociálních služeb, obcí, krajů a dárců; dotazníkové šetření s koncovými uživateli (sdílené s EO3); odborná literatura a sekundární zdroje pro monetizaci	SROI analýza; deskriptivní statistika; tematická analýza

Popis evaluačních metod

Evaluace kombinuje šest metod sběru dat. Některé z nich (rozhovory, dotazníky) jsou tematicky modulární — sdílíme je napříč otázkami a obsahově je rozšiřujeme podle toho, k jaké EO mají v daném sběru přispívat.

Polostrukturované rozhovory

Páteřní metoda kvalitativního sběru. Rozhovory s koordinátory nábytkových bank a navazujícími aktéry (zástupci krajských samospráv, sociálních služeb, obcí) umožňují zachytit, jak se NB v kraji rozvíjí, s jakými překážkami se potýká a jakou roli v jejím vývoji sehrává RF.

Vzorek a načasování
Úvodní rozhovory probíhají ve všech zapojených krajích. Navazující rozhovory pro případové studie probíhají ve 4 vybraných krajích v druhé polovině projektu. V každém kraji je osloven 1 zástupce nábytkové banky a 1 zástupce krajské samosprávy nebo navazující sociální služby, celkem 8 rozhovorů. Klíčoví koordinátoři NB jsou oslovováni opakovaně (v průběhu a na konci projektu) pro zachycení vývoje.

Obsah
Tematické okruhy a příkladové otázky jsou shrnuté v sekci Tematické okruhy a příkladové otázky. Baterie otázek se podle zaměření rozhovoru rozšiřuje o specifika EO1 (faktory rozvoje), EO2 (dopady projektu), EO3 (uživatelská zkušenost) nebo EO4 (systémový kontext).

Fokusní skupiny

Fokusní skupiny syntetizují zkušenosti napříč kraji a zachycují skupinovou dynamiku, kterou individuální rozhovory neumí. Realizujeme je primárně s koordinátory nábytkových bank v rámci jejich pravidelných setkání pracovních skupin organizovaných RF, takže koordinátoři nemusí cestovat zvlášť. Doplňkově mohou proběhnout fokusní skupiny s realizačním týmem RF k reflexi vývoje a strategie.

S ohledem na různorodost a zájem dalších stakeholderů o projekt (úředníci ministerstev, krajů, obcí, soukromý sektor) s nimi pracujeme formou individuálních rozhovorů, nikoli fokusních skupin.

Vzorek a načasování
2–3 fokusní skupiny v průběhu projektu, vázané na harmonogram pravidelných setkání pracovních skupin RF.

Zpětnovazební dotazníky na setkáních pracovních skupin

Krátké strukturované dotazníky distribuované na závěr školení organizovaných RF. Cílem je průběžně zachytit vývoj jednotlivých nábytkových bank a sledovat, jak vnímají přínos metodické podpory a co aktuálně řeší. Rozhovory jsou distribuovány na závěr školení pro minimalizace zátěže respondentů a maximalizaci návratnosti.

Obsah

- Jak se posunuly znalosti NB o tématu?
- Jak hodnotí přínos školení a metodické podpory pro svou práci?

Vnímají nějaké bariéry implementace?

- Co by potřebovali od RF nebo od ostatních NB?

Případové studie

Hloubkové analýzy 4 vybraných nábytkových bank, které zachycují celkový kontext, vývojovou trajektorii a roli RF v rozvoji dané banky. Případové studie syntetizují více zdrojů: rozhovory s koordinátorem NB, rozhovory s navazujícími aktéry v kraji (samospráva, sociální služby), provozní data, pozorovací zápisy ze setkání pracovních skupin a dokumenty (rozhodnutí krajských samospráv, výroční zprávy).

Logika výběru: matice 2×2
Primárním kritériem je model fungování nábytkové banky. Rozlišujeme dva modely:

- **Centrální model (Varianta 1)**: jedna organizace v kraji zajišťuje krajskou NB s vlastním skladem (analogie potravinových bank). Příklady: Plzeň, Středočeský kraj, Liberec.
- **Decentralizovaný model (Varianta 2)**: více organizací v kraji společně zajišťuje službu pod koordinací jedné z nich. Příklady: Jihomoravský kraj, Vysočina, Jihočeský kraj.

Sekundárním kritériem je míra rozvinutosti dané NB. Rozlišujeme úspěšnější/rozvinutější a méně úspěšnou/v rané fázi. Cílový design je matice 2×2:

	Úspěšnější / rozvinutější	Méně úspěšná / v rané fázi
Centrální model	1 NB	1 NB
Decentralizovaný model	1 NB	1 NB

Tento design umožňuje:

- **Srovnání obou modelů:** jak se liší pokrytí kraje, uživatelská zkušenost, finanční náročnost a role koordinátora.
- **Srovnání podle míry rozvinutosti**: jaké faktory odlišují úspěšnější NB od těch, které se potýkají s překážkami.
- Pochopení klíčové otázky, co znamená „pokrýt kraj službou NB" v každém z modelů.

Kritéria pro hodnocení míry úspěšnosti:

- Stabilita a provozu a míra pokrytí kraje službou.
- Funkční spolupráce s obcemi, sociálními službami a dalšími aktéry.
- Stabilita a počet zdrojů financování (kombinace veřejné podpory, firemních darů, vlastní ekonomické činnosti).
- Prokázaný dopad na koncové uživatele (počet podpořených domácností, množství odkloněného materiálu).

Výběr konkrétních NB do případových studií probíhá v konzultaci s realizačním týmem RF v průběhu prvního pololetí 2026.

Sekundární analýza provozních dat

Re-use federace průběžně sbírá od jednotlivých nábytkových bank provozní data: počet provozů, zachráněné tuny materiálu, počet znovu využitých předmětů, ušetřené finance, počet pracovníků a úvazků specifických skupin (osoby znevýhodněné na trhu práce), počet podpořených osob, počet dobrovolníků a akcí atd. Pro evaluaci přebíráme tato data jako sekundární zdroj a používáme je pro kvantifikaci vývoje sítě v čase a pro vstup do SROI analýzy.

SROI analýza (Social Return on Investment)

SROI analýza kvantifikuje environmentální, ekonomický a sociální dopad funkčních nábytkových bank a vyjadřuje návratnost investic do reuse sektoru. Metodicky pracuje s mapováním stakeholderů, identifikací výsledků (outcomes) pro každou skupinu, jejich monetizací pomocí finančních proxy a porovnáním s investovanými prostředky.

Sběr dat pro SROI

SROI vychází z více zdrojů: provozní data NB, dotazníkové šetření s koncovými uživateli (sdílené s EO3), rozhovory se zástupci sociálních služeb, obcí a krajů, případně další stakeholdeři. Doplňkově pracujeme s odbornou literaturou a sekundárními daty pro určení finančních proxy a monetizaci uhlíkové stopy.

Pilotní implementace

SROI je v projektu pilotně testována ve dvou nábytkových bankách: Liberecký kraj a Středočeský kraj. Pilot slouží k odladění metodiky sběru a finančních proxy před širším nasazením v dalších krajích.

Dotazníkové šetření mezi koncovými uživateli

Dotazníkové šetření probíhá ve dvou vlnách: před obdržením materiální pomoci a s odstupem několika týdnů až měsíců.

První vlna

Distribuce probíhá přes spolupracující sociální pracovníky a koordinátory nábytkových bank v krajích, kde funguje alespoň základně provozuschopná nábytková banka a ve kterých bude realizována pilotní SROI. Sběr první vlny probíhá při vyplnění formuláře žadatele.

Druhá vlna

Druhá vlna zachycuje, jak služba ovlivnila situaci domácnosti, zda se pousnul vnímaný přínos kvality života, zda došlo k materiální podpoře atd. Dotazník může druhotně zachytit zkušenost se službou nábytkové banky.

Harmonogram evaluace

Harmonogram je členěn podle fází evaluačního procesu: úvodní fáze, sběr dat (strukturovaný podle EO), syntéza zjištění a výstupy. Oranžové buňky označují kvartál, ve kterém daná aktivita probíhá.

			2025			2026				2027		
Fáze	**EO**	**Aktivita**	**2.Q**	**3.Q**	**4.Q**	**1.Q**	**2.Q**	**3.Q**	**4.Q**	**1.Q**	**2.Q**	**3.Q**
Úvodní fáze	-	Úvodní schůzka — kick-off meeting	■									
	-	Studium podkladových dat a materiálů	■									
	-	Revize evaluačního designu a harmonogramu		■			■					
	-	Desk research souvisejících analýz a literatury		■	■	■						
	EO1	Rozhovory se zástupci NB, samospráv a soc. služeb				■	■	■	■	■		
		Realizace fokusních skupin					■		■	■	■	■
		Feedback dotazníky na školení nábytkových bank				■	■	■	■	■	■	■
	EO2	Sekundární analýza provozních dat				■				■		
		Rozhovory (sdílené s EO1, rozšířené)				■	■	■	■	■	■	■
		Konzultace kritérií a výběr případových studií				■	■	■				
		Sběr dat pro případové studie					■	■	■	■	■	■
	EO3	Rozhovory s provozovateli NB a sociálními pracovníky					■	■	■			
		Tvorba a konzultace dotazníků				■	■	■				

		Průběžné vyhodnocování dotazníkového šetření											
	EO4	Rozhovory (sdílené s EO1, rozšířené o systémový pohled											
		Realizace fokusních skupin											
	EO5	Analýza stakeholderů (SROI příprava)											
		Sekundární analýza provozních dat (rozšířená pro SROI)											
		Sběr dat od stakeholderů (data pro SROI)											
		Hloubkové rozhovory											
Syntéza informací	-	Sekundární analýza provozních dat NB											
	-	Kvantitativní analýza dotazníků											
	-	Kvalitativní analýza fokusních skupin											
	-	Kvalitativní analýza rozhovorů											
	-	Případové studie (zpracování)											
	-	Syntéza zjištění a formulace doporučení											
Výstupy	-	Evaluační plán											
	-	Průběžná a závěrečná evaluační zpráva											
	-	Workshopy k průběžným zjištěním											

Tematické okruhy a příkladové otázky

V této sekci shrnujeme tematické okruhy pro kvalitativní sběr dat spolu s příkladovými otázkami. Nejde o závazné scénáře — konkrétní podoba rozhovorů i fokusních skupin se přizpůsobuje aktuální situaci a kontextu respondenta.

Rozhovory s koordinátory nábytkových bank

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Vznik a vývoj NB	EO1, EO2	Jak NB v kraji vznikala a jaké byly výchozí podmínky? Jakou roli sehrála RF? Co se v průběhu projektu nejvíce posunulo?
Faktory rozvoje	EO1	Co rozvoj NB v kraji nejvíce usnadňuje? Co naopak brzdí? Jak se v čase mění?
Kapacity a standardy	EO1, EO2	Jaké organizační kapacity se podařilo vybudovat? Jak vnímáte vliv standardů na vaši každodenní práci?
Spolupráce v ekosystému	EO1, EO2, EO4	Jak spolupracujete s krajem, obcemi, sociálními službami? Co funguje a co je překážkou?
Financování	EO1, EO4	Jaké zdroje financování se osvědčily? Jaká je závislost na dotacích? Kam směřujete v dalším období?
Dopad na uživatele	EO3	Jak NB reálně mění situace podpořených domácností? Co se vám podařilo a co byste uměli lépe?
Pohled na RF	EO1, EO4	V čem vám podpora RF nejvíc pomáhá? Co byste od RF potřebovali jinak?

Rozhovory se zástupci samospráv, ministerstev a obcí

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Postoj k reuse sektoru	EO4	Jak vnímáte roli reuse sektoru v krajské politice? Jak se váš postoj v posledních letech mění?
Kontext spolupráce s NB	EO1, EO4	Jaký je váš dosavadní kontakt s NB v kraji? Co fungovalo a co nikoli?
Bariéry systémové podpory	EO4	Jaké jsou hlavní překážky toho, aby kraj/obec NB systematicky podporoval/a? Co by tu situaci změnilo?
Legislativa a financování	EO4, EO5	Které dotační tituly jsou pro NB relevantní? Co v legislativě brání rozvoji?

Vnímané přínosy NB	EO5	Jaké přínosy NB vidíte pro váš region? Pro koho je služba nejcennější: domácnosti, obce, sociální služby?

Rozhovory se sociálními pracovníky napojených služeb

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Spolupráce s NB	EO3	Jak NB v kraji s vaší službou spolupracuje? Co funguje, co je problematické?
Distribuce a dostupnost	EO3	Jak probíhá proces distribuce nábytku z pohledu klienta? Jaké překážky brání rychlé a efektivní distribuci?
Sociální přesah	EO3, EO5	Co kromě nábytku přináší zapojení NB klientům? Jaký má materiální pomoc přínos?
Návrhy zlepšení	EO3	Jaká opatření by zvýšila dostupnost a kvalitu služby pro koncové uživatele?

Fokusní skupiny s koordinátory NB

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Co napříč NB funguje	EO1, EO2	Jaké přístupy k rozvoji služby fungují u různých NB nejlépe? Co se naopak ukázalo jako slepá ulička?
Sdílení know-how	EO1	Jak funguje sdílení zkušeností mezi NB? Co od ostatních NB nejvíc potřebujete?
Dva modely služby	EO2	Jak se z vašeho pohledu liší centrální a decentralizovaný model? Co by jeden mohl přinést druhému?
Dlouhodobá udržitelnost	EO1, EO4	Co podle vás rozhoduje o tom, jestli NB v kraji přežije dalších 10 let?

Dotazník mezi koncovými uživateli

Tematický okruh	EO	Příkladové otázky
Situace před intervencí	EO3	Jak je vaše domácnost vybavena? Co vám chybí?
Průběh přijetí podpory	EO3	Jak probíhala distribuce pomoci?
Vnímaný přínos	EO3, EO5	Co se pro vás díky podpoře nábytkové banky změnilo? Materiálně, finančně, jinak?
Co chybělo	EO3	Co byste potřeboval/a a nedostal/a?

		Co byste doporučil/a změnit?

Přílohy

Součástí evaluačního plánu je samostatná příloha:

- Teorie změny

Martin Dolský
martin@govlab.cz

Vítězslav Lounek
vitezslav@govlab.cz

Sídlo:
Staroměstské náměstí 4/1, Praha 1, 110 00

Fakturační adresa:
Jarní 1318, 253 01 Hostivice

(c) 2026

Financováno
Evropskou unií